

**Zamawiający:**

Dolnośląski Projekt Rekultywacji Sp. z o.o.  
ul. Kotlarska 42  
50-151 Wrocław

Znak sprawy: ZP/PN/1/2018

Wrocław, dnia 22.02.2018 r.

**WSZYSCY WYKONAWCY**

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy:** postępowania na zamówienie publiczne pn.: „**Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadań „Zamknięcie i rekultywacja składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w ramach przedsięwzięcia pn. Dolnośląski Projekt Rekultywacji” (dot. części zamówienia 1,2,3,4,5,7)**” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2017 poz. 1579) o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust. 8 wyżej cytowanej ustawy.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) informuje, że Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **w części 1,2,3,4,5 i 7 wybrana została oferta złożona przez:**

**Przedsiębiorstwo Ekologiczne  
BUDEKO** Joanna Przybyłowska  
ul. Klonowa 25  
62-070 Dopiewo

2. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były:

- 1) cena brutto (znaczenie 90% ) = 90 punktów;
- 2) doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru – Koordynatora (znaczenie 10 %) = 10 punktów,

W toku postępowania Zamawiający informuje przeprowadził procedurę określoną w art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych (tzw. *procedurę odwróconą*).

**2. Wykaz, ocena i porównanie ofert:**

**Część 1**

| pozycja po ocenie | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy (Wykonawców)   | CENA w PLN       | Liczba punktów w Kryterium (Nr 1) „cena brutto oferty” | Liczba punktów w Kryterium (Nr 2) „doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru – Koordynatora” | Łączna ilość punktów |
|-------------------|--|------------------|--|--|----------------------|
| 1                 | Przedsiębiorstwo Ekologiczne BUDEKO<br>Joanna Przybyłowska, ul.<br>Klonowa 25, 62-070<br>Dopiewo | <b>22 140,00</b> | 90   | 2  | 92                   |
| 2                 | Biuro Inżynierskie Via Regia<br>Sp. z o.o.,<br>Ul. Klonowa 10, 55-002<br>Kamieniec Wrocławski    | <b>36 162,00</b> | 55   | 0  | 55                   |



|   |   |                  |    |   |    |
|---|---|------------------|----|---|----|
| 3 | FDI inż. Dawid Natkaniec, ul. Os. Górnicze 16/4, 58-308 Wałbrzych | <b>70 110,00</b> | 28 | 0 | 28 |
|---|---|------------------|----|---|----|

## Część 2

| pozycja po ocenie | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy (Wykonawców)   | CENA w PLN       | Liczba punktów w Kryterium (Nr 1) „cena brutto oferty” | Liczba punktów w Kryterium (Nr 2) „doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru – Koordynatora” | Łączna ilość punktów |
|-------------------|--|------------------|--|--|----------------------|
| 1                 | Przedsiębiorstwo Ekologiczne BUDEKO<br>Joanna Przybyłowska, ul. Klonowa 25, 62-070 Dopiewo | <b>7 380,00</b>  | 90   | 2  | 92                   |
| 2                 | Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o.,<br>Ul. Klonowa 10, 55-002 Kamieniec Wrocławski    | <b>20 910,00</b> | 32   | 0  | 32                   |
| 3                 | FDI inż. Dawid Natkaniec, ul. Os. Górnicze 16/4, 58-308 Wałbrzych                          | <b>50 430,00</b> | 13   | 0  | 13                   |

## Część 3

| pozycja po ocenie | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy (Wykonawców)  | CENA w PLN       | Liczba punktów w Kryterium (Nr 1) „cena brutto oferty” | Liczba punktów w Kryterium (Nr 2) „doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru – Koordynatora” | Łączna ilość punktów |
|-------------------|---|------------------|--|--|----------------------|
| 1                 | Przedsiębiorstwo Ekologiczne BUDEKO<br>Joanna Przybyłowska, ul. Klonowa 25, 62-070 Dopiewo          | <b>20 910,00</b> | 90   | 2  | 92                   |
| 2                 | Przedsiębiorstwo Inżynierskie BUDTRANS<br>Wojciech Thiel, Os. Piastowskie 16/2/15, 57-400 Nowa Ruda | <b>47 355,00</b> | 40   | 0  | 40                   |
| 3                 | Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o.,<br>Ul. Klonowa 10, 55-002 Kamieniec Wrocławski             | <b>47 970,00</b> | 39   | 0  | 39                   |
| 4                 | FDI inż. Dawid Natkaniec, ul. Os. Górnicze 16/4, 58-308 Wałbrzych                                   | <b>94 710,00</b> | 20   | 0  | 20                   |

## Część 4

| pozycja po ocenie | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy (Wykonawców) | CENA w PLN       | Liczba punktów w Kryterium (Nr 1) „cena brutto oferty” | Liczba punktów w Kryterium (Nr 2) „doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru – Koordynatora” | Łączna ilość punktów |
|-------------------|--|------------------|--|--|----------------------|
| 1                 | Przedsiębiorstwo Ekologiczne BUDEKO          | <b>30 750,00</b> | 90   | 2  | 92                   |

|   |  |            |    |   |    |
|---|--|------------|----|---|----|
|   | Joanna Przybyłowska, ul. Klonowa 25, 62-070 Dopiewo                                  |            |    |   |    |
| 2 | Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o., Ul. Klonowa 10, 55-002 Kamieniec Wrocławski | 57 318,00  | 48 | 0 | 48 |
| 3 | FDI inż. Dawid Natkaniec, ul. Os. Górnicze 16/4, 58-308 Wałbrzych                    | 98 400,00  | 28 | 0 | 28 |
| 4 | Biuro Inwestorskie Janusz Rybka, ul. Idzikowskiego 32a/3, 54-129 Wrocław             | 153 750,00 | 18 | 0 | 18 |

### Część 5

| pozycja po ocenie | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy (Wykonawców)  | CENA w PLN | Liczba punktów w Kryterium (Nr 1) „cena brutto oferty” | Liczba punktów w Kryterium (Nr 2) „doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru – Koordynatora” | Łączna ilość punktów |
|-------------------|---|------------|--|--|----------------------|
| 1                 | Przedsiębiorstwo Ekologiczne BUDEKO Joanna Przybyłowska, ul. Klonowa 25, 62-070 Dopiewo | 15 990,00  | 90   | 2  | 92                   |
| 2                 | Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o., Ul. Klonowa 10, 55-002 Kamieniec Wrocławski    | 35 424,00  | 41   | 0  | 41                   |
| 3                 | FDI inż. Dawid Natkaniec, ul. Os. Górnicze 16/4, 58-308 Wałbrzych                       | 63 960,00  | 23   | 0  | 23                   |

### Część 7

| pozycja po ocenie | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy (Wykonawców)   | CENA w PLN | Liczba punktów w Kryterium (Nr 1) „cena brutto oferty” | Liczba punktów w Kryterium (Nr 2) „doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru – Koordynatora” | Łączna ilość punktów |
|-------------------|--|------------|--|--|----------------------|
| 1                 | Przedsiębiorstwo Ekologiczne BUDEKO Joanna Przybyłowska, ul. Klonowa 25, 62-070 Dopiewo          | 12 300,00  | 90   | 2  | 92                   |
| 2                 | Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o., Ul. Klonowa 10, 55-002 Kamieniec Wrocławski             | 20 910,00  | 53   | 0  | 53                   |
| 3                 | Przedsiębiorstwo Inżynieryjne BUDTRANS Wojciech Thiel, Os. Piastowskie 16/2/15, 57-400 Nowa Ruda | 43 050,00  | 26   | 0  | 26                   |
| 4                 | FDI inż. Dawid Natkaniec, ul. Os. Górnicze 16/4, 58-308 Wałbrzych                                | 54 120,00  | 20   | 0  | 20                   |

## UZASADNIENIE

1. Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Rozdział V ust. 4 SIWZ Zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – tj. najpierw dokonał oceny złożonych ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.
2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 Ustawy PZP - Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części 1,2,3,4,5 i 7 nie zostali wykluczeni żaden Wykonawcy.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy PZP - Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części 1,2,3,4,5 i 7 zostały nie odrzucone żadne oferty.
4. W wyniku analizy złożonych ofert ustalono, że: wszystkie pozostałe oferty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
5. Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny ofert wskazane w SIWZ i w Ogłoszeniu o zamówieniu tj. Oferty sklasyfikowano następująco (według kryterium: „cena brutto oferty” - 90%; kryterium „doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru – Koordynatora” – 10%). W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie dla części 1,2,3,4,5 i 7 złożonej przez:

### Przedsiębiorstwo Ekologiczne

**BUDEKO** Joanna Przybyłowska

ul. Klonowa 25

62-070 Dopiewo

przyznano największą ilość punktów.

Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12-23 oraz art. 5 pkt 2 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisów SIWZ.

6. Zamawiający jednocześnie zawiadamia, że podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności.

Zamawiający może zawrzeć Umowę w nie krótszym niż terminie 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2017 r poz. 1579).

Zamawiający przewiduje termin podpisania umowy na dzień **28 lutego 2018 r.**

### Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia Wykonawcy z postępowania;
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy;
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami czynności podjętej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: **5 dni** od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (poczta elektroniczna).

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w Dziale VI Prawa Zamówień Publicznych „Środki Ochrony Prawnej”, art. 179 do 198 g.

Prezes Zarządu  
  
Andrzej Jamrozik

**Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma mailem na adres: [biuro@dpr.org.pl](mailto:biuro@dpr.org.pl)**

Do wiadomości:

1. Wykonawcy
2. a/a